

資料編

資料編

1 自治体アンケート

1.1 アンケート回答依頼

基礎自治体における行政評価の効果的、効率的な実施に関する調査研究 アンケート

【調査趣旨】

本調査は、公益財団法人 東京市町村自治調査会（以下、「当会」といいます。）が主体となり、目的に沿った効果的な行政評価を行うことを前提としつつ「評価疲れ」を解消できる行政評価の方法、小規模自治体で行政評価を導入・定着させる方法等、多くの自治体が行政評価に対して抱える課題の解消につながる提案を行うことを目的とし、改めて行政評価を行う目的を振り返り、多摩・島しょ地域自治体の行政評価に対する現状と課題について調査を行うものです。

つきましては、本調査に係る『調査票』を別添のとおりで送付いたしますので、ご多用のところ恐れ入りますが、下記のとおり本調査の回答にご協力くださいますようお願い申し上げます。

依頼文に記載のとおり、調査に先立ちまず調査概要をご一読の上、調査票にご回答いただきますようお願いいたします。

【回答要領】

- 本様式は、①表紙・回答要領（本シート）、②調査票、③回答例、④R1.5.1現在の団体コードの4種類のシートにより構成されています。本シートの回答要領を確認のうえ、③の回答例を必要に応じて参照しながら、Microsoft Excelにて②の調査票にご回答ください。
- 設問中で特に指定がない場合、「令和4年(2022年)8月1日時点」での状況についてご回答ください。
- 全ての緑色のセルに回答を記入してください。なお、前問の回答内容に応じて後続の設問への回答要否が決まる場合には、前問を回答した際にセルの色が変化します（緑色：回答要 ⇄ 灰色：回答不要）。
- 質問文の直下に設問ごとの回答方法（例：単数回答、複数回答可、等）の記載がありますので、これに沿って回答してください。
- 本アンケートへの回答が完了しましたら、回答済のファイルを電子メールに添付し、下記の調査事務局に送付してください。その際のメール件名は、『【提出】XXX市：基礎自治体における行政評価の効果的、効率的な実施に関する調査研究』としてください。
- 回答内容は統計的に処理し、自治体名が特定されない形で報告書等にて公開させていただく場合がございます（※個別の自治体を特定して公表することはありません）。
- 提出は、**令和4年9月9日（金）**までをお願いいたします。
- 本アンケートに関してご不明点、調査票の動作不具合等がございましたら、メール件名を『【問合せ】XXX市：基礎自治体における行政評価の効果的、効率的な実施に関する調査研究』とし、ご質問内容を下記の調査事務局にご連絡ください。

調査事務局（回答送付・問合せ先）

NTTデータ経営研究所 社会システムデザインユニット 小島、田中、柏熊、三田

メールアドレス： XXXXXXXXXX

1.2 アンケート調査票

基礎自治体における行政評価の効果的、効率的な実施に関する調査研究 アンケート

問0	【全自治体にお伺いします】 回答者情報を入力してください
----	---------------------------------

1	団体コード ※6桁	
2	団体名	団体コードを入力すると自動で反映されます
3	部署名	
4	担当者名	
5	電話番号 (ハイフン不要・半角数字)	
6	メールアドレス	

問1	【全自治体にお伺いします】 【行政評価の導入状況】 あなたの自治体における行政評価の導入状況について回答してください。(単一回答) なお、選択肢6「過去に実施していたが廃止した」を選択された場合は、廃止した理由を回答してください。(自由記述)
	1. 導入済 2. 試行中 3. 検討中 4. 未実施だが導入予定あり 5. 未実施で今後も導入予定なし 6. 過去に実施していたが廃止した

	選択肢	1	2	3	4	5	6	選択肢6を選択した場合に記入
回答項目		導入済	試行中	検討中	未実施だが導入予定あり	未実施で今後も導入予定なし	過去に実施していたが廃止した	
問1	行政評価の導入状況	○	○	○	○	○	○	

問2	【全自治体にお伺いします】 【EBPMの導入状況】 あなたの自治体におけるEBPMの導入状況について回答してください。(単一回答) ※EBPMについては説明資料を参照してください
	1. 導入済 2. 導入に向けて研究・検討中 3. 試行中 4. 現時点で導入の予定なし 5. 過去に実施していたが廃止した

	選択肢	1	2	3	4	5
回答項目		導入済	検討中に 向けて研究・ 検討中	試行中	現時点で 導入の予定 なし	過去に 実施していた が廃止した
問2	EBPMの導入状況	○	○	○	○	○

問3	【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】 【行政評価の導入時期】 あなたの自治体で行政評価を導入した時期を回答してください。(単一回答)
	1. 2016年以降 2. 2012～2016年 3. 2007～2011年 4. 2006年以前

	選択肢	1	2	3	4
回答項目		2016年以降	2012～2016年	2007～2011年	2006年以前
問3	行政評価の導入時期	○	○	○	○

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価の導入目的】
 あなたの自治体における行政評価の導入目的について、導入当初及び現在について回答してください。（複数回答可）

問4

1. アカウンタビリティ機能の強化
2. 予算削減（圧縮）
3. 定数削減（圧縮）
4. 総合計画等の進捗管理
5. 職員の意識改革
6. 行政運営の効率化
7. 行政活動の成果向上
8. 企画立案過程の改善
9. PDCAサイクルの確立
10. 住民を意識した業務の転換、住民サービスの向上

回答項目		選択肢									
		1 の ア カ ウ ン タ ビ リ テ イ 機 能 の 強 化	2 予 算 削 減 （ 圧 縮 ）	3 定 数 削 減 （ 圧 縮 ）	4 総 合 計 画 等 の 進 行 管 理	5 職 員 の 意 識 改 革	6 行 政 運 営 の 効 率 化	7 行 政 活 動 の 成 果 向 上	8 企 画 立 案 過 程 の 改 善	9 P D C A サ イ ク ル の 確 立	10 住 民 を 意 識 し た 業 務 の 向 上 転 換
問4	行政評価の導入目的（導入当初時点）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
問4	行政評価の導入目的（現在）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価の実施形態】
 あなたの自治体で行政評価をどのように実施しているのが回答してください。（単一回答）

問5

1. 内部評価・外部評価の両方を実施
2. 内部評価のみ
3. 外部評価のみ

回答項目		選択肢		
		1 両 方 を 実 施 ・ 外 部 評 価 の み	2 内 部 評 価 の み	3 外 部 評 価 の み
問5	行政評価の実施形態	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【内部評価の実施状況】
 あなたの自治体の行政評価における内部評価の実施状況について回答してください。（単一回答）

問6

1. 事業担当課だけでなく、行政評価制度所管課等が評価を行う
2. 事業担当課のみ

回答項目		選択肢	
		1 制 度 所 管 課 等 が 評 価 を 行 う ・ 行 政 評 価	2 事 業 担 当 課 の み
問6	内部評価の実施状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

問7	<p>【問5で「1. 内部評価・外部評価の両方を実施」「3. 外部評価のみ」と回答された自治体にお伺いします】</p> <p>【外部評価委員】</p> <p>あなたの自治体の行政評価において外部評価を実施するにあたり、参画している委員の属性について回答してください。（複数回答可）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 大学教員（評価の専門家） 2. 大学教員（上記「選択肢1」以外の行政学、公共政策分野の専門家） 3. 大学教員（上記「選択肢1、2」＜評価・行政学等の専門家＞）以外の方） 4. コンサルタント、シンクタンク社員 5. 士業（弁護士、公認会計士、税理士等） 6. 民間企業経営者 7. 地縁組織の代表者（町内会長、PTA会長等） 8. 住民（公券・市政モニター等） 9. 住民（無作為抽出） 10. 学生 11. その他（自由回答）

回答項目		選択肢11を選択した場合に記入												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
選択肢		大学教員（評価の専門家）	の大学教員、公共政策分野の専門家（上記「選択肢1」以外）											
問7	外部評価委員	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

問8	<p>【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】</p> <p>【議会の関与】</p> <p>あなたの自治体における、行政評価と議会の関係性について回答してください。（単一回答）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 議会の審査 2. 議会への報告・説明 3. 特に説明せず、議員に資料を配布 4. その他（自由回答） 5. 関与なし

回答項目		選択肢4を選択した場合に記入				
		1	2	3	4	5
選択肢		議会の審査	議会への報告・説明	を特に説明せず、議員に資料を配布	その他（自由回答）	関与なし
問8	議会の関与	<input type="radio"/>				

問9	<p>【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】</p> <p>【住民からの意見を取り入れる仕組み】</p> <p>あなたの自治体における、行政評価に対して住民からの意見を取り入れる仕組みの有無について回答してください。（単一回答）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. あり（具体的内容を自由回答） 2. なし

回答項目		選択肢1を選択した場合に記入	
		1	2
選択肢		をあり（具体的内容）	なし
問9	住民からの意見を取り入れる仕組み	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価の対象】
 あなたの自治体における**行政評価の実施対象数**を、事務事業評価、施策評価、政策評価のそれぞれについて回答してください。
 ※実施していない場合には総事業数や総施策数のみを回答し評価対象数は0と回答してください。

回答項目	評価対象	1	2	3
		事務事業	施策	政策
問10	総数（件）			
問10	評価対象数（件）			

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【評価指標の導入状況、定量的な評価指標の導入状況】
 あなたの自治体で行政評価の実施に当たり、定量的な指標を設定しているか回答してください。なお、定量的な成果指標を設定している場合には全ての指標項目に対し定量的な指標が設定されている割合を概数で回答してください。（単一回答）

問11

- 行政評価に特に定量的指標の設定を求めている
- 2割未満
- 2割以上4割未満
- 4割以上6割未満
- 6割以上8割未満
- 8割以上

回答項目	選択肢	1	2	3	4	5	6
		行政評価を求めていない定量的指標の設定	2割未満	2割以上4割未満	4割以上6割未満	6割以上8割未満	8割以上
問11	定量的な評価指標の導入状況（導入当初時点）	<input type="radio"/>					

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【評価指標の区分】
 あなたの自治体で行政評価の実施に当たり、設定している評価指標のうち、活動指標（アウトプット指標）と成果指標（アウトカム指標）を分けて設定しているか回答してください。（複数回答）

問12

- 成果指標を区分して設定している。
- 活動指標を区分して設定している。
- 指標に区分を設定していない。

回答項目	選択肢	1	2	3
		成果指標を区分して設定している	活動指標を区分して設定している	指標に区分を設定していない
問12	評価指標の区分	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【予算要求等への反映状況】
 あなたの自治体において、行政評価結果を予算要求、および予算査定の際に参考しているか否か回答してください。（単一回答）

問13

- 反映または参考している
- 反映していない

回答項目	選択肢	1	2
		反映しているまたは参考にして	反映していない
問13	予算要求への反映状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
問13	予算査定への反映状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

問14 【問5で「1. 内部評価・外部評価の両方を実施」「3. 外部評価のみ」と回答された自治体にお伺いします】
 【外部評価の予算要求等への反映状況】
 あなたの自治体において、外部評価結果を予算要求、および予算査定の際に参考しているか否か回答してください。（単一回答）

1. 反映または参考している
2. 反映していない

回答項目	選択肢	1	2
		いる 反映 または 参考 にして	反 映 して い な い
問14	予算要求への反映状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
問14	予算査定への反映状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

問15 【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【総合計画等への反映状況】
 あなたの自治体において、行政評価結果を総合計画の策定、および進捗管理に際して参考しているか否か回答してください。（単一回答）

1. 反映または参考している
2. 反映していない

回答項目	選択肢	1	2
		いる 反映 または 参考 にして	反 映 して い な い
問15	総合計画の策定時における反映状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
問15	総合計画の進捗管理時における反映状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

問16 【問5で「1. 内部評価・外部評価の両方を実施」「3. 外部評価のみ」と回答された自治体にお伺いします】
 【外部評価の総合計画等への反映状況】
 あなたの自治体において、外部評価結果を総合計画の策定、および進捗管理に際して参考しているか否か回答してください。（単一回答）

1. 反映または参考している
2. 反映していない

回答項目	選択肢	1	2
		いる 反映 または 参考 にして	反 映 して い な い
問16	総合計画の策定時における反映状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
問16	総合計画の進捗管理時における反映状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

問17 【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価の成果】
 あなたの自治体で行政評価を実施したことで、どのような成果が得られたのか回答してください。（複数回答可）

1. 住民の関心が高まった
2. 成果の観点で施策や事業が検討された
3. 事務事業の廃止、予算削減につながった
4. 業務体制の再検討につながった
5. 個別の事務事業の有効性が向上した
6. 個別の事務事業の効率性が向上した
7. 予算配分を大きく変更できた
8. 人員配分を大きく変更できた
9. 職員の見識改革が向上した
10. 職員の企画立案能力が向上した
11. 議会が評価結果を取り上げられるようになった
12. その他（自由回答）

回答項目	選択肢	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	選択肢12を選択した場合に記入
		住 民 の 関 心 が 高 ま っ た	成 果 の 観 点 で 施 策 や 事 業 が 検 討 さ れ た	事 務 事 業 の 廃 止 、 予 算 削 減 に つ な が っ た	業 務 体 制 の 再 検 討 に つ な が っ た	個 別 の 事 務 事 業 の 有 効 性 が 向 上 し た	個 別 の 事 務 事 業 の 効 率 性 が 向 上 し た	予 算 配 分 を 大 き く 変 更 で き た	人 員 配 分 を 大 き く 変 更 で き た	職 員 の 企 画 立 案 能 力 が 向 上 し た	職 員 の 意 識 改 革 に 寄 与 し た	議 会 で 評 価 結 果 が 取 り 上 げ ら れ る よ う に な っ た	そ の 他 （ 自 由 回 答 ）	
問17	行政評価の成果	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価の課題】
 あなたの自治体で行政評価を実施するうえで、どのような課題があるか回答してください。（複数回答可）

問18

1. 評価指標の設定
2. 評価情報の住民への説明責任
3. 予算編成等への活用
4. 定数査定・管理への活用
5. 議会審議における活用
6. 外部意見の活用
7. 長期的な方針・計画との連携
8. 行政評価事務の効率化
9. 行政評価の形骸化（その理由を自由回答）
10. 担当課評価疲れ（その理由を自由回答）

※課題が全くない場合は何も選択しない形でご提出ください。

回答項目		選択肢 9、選択肢10を選択した場合に記入									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
問18	行政評価の課題	<input type="checkbox"/>									

【問5で「1. 内部評価・外部評価の両方を実施」「3. 外部評価のみ」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価の公表状況】
 あなたの自治体における行政評価結果の公表状況を、事務事業評価、施策評価、政策評価のそれぞれについて回答してください。（単一回答）

問19

1. 公表している
2. 公表していない

回答項目		1	2
		公表している	公表していない
問19	事務事業評価の公表状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
問19	施策評価の公表状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
問19	政策評価の公表状況	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価の所管部署】
 あなたの自治体で行政評価を所管している部署を回答してください。（単一回答）

問20

1. 行政改革・経営改革部門
2. 財政部門
3. 企画部門
4. 政策・戦略策定部門
5. その他（自由回答）

回答項目		選択肢 5を選択した場合に記入				
		1	2	3	4	5
問20	行政評価の所管部署	<input type="radio"/>				

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価に関する支援の有無】
 あなたの自治体で行政評価の実施に当たり、何らかの支援を受けているか回答してください。（複数回答可）

問21

1. 大学教員等からの支援がある
2. コンサルタント会社（あるいは個人）等からの支援がある
3. 民間企業経営者等からの支援がある
4. 士業（弁護士、公認会計等）からの支援がある
5. 特に支援を受けていない

回答項目	1	2	3	4	5
	大学教員等からの支援がある	個人）等からの支援がある	ある民間企業経営者等からの支援がある	士業（弁護士、公認会計等）からの支援がある	特に支援を受けていない
問21 行政評価に関する支援の有無	<input type="checkbox"/>				

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【今後の行政評価の進め方】
 今後の行政評価の進め方について回答してください。（複数回答可）

問22

1. 現状のまま継続
2. 予算額等に下限を設け、一定規模以上の事業を対象を絞りながら継続
3. 特定のテーマ（政策的経費・総合計画対象等）のみに、対象を絞りながら継続
4. 毎年実施するのではなく、数年に1回とする
5. 廃止に向けて検討
6. その他（自由回答）

回答項目	1	2	3	4	5	6	選択肢6を選択した場合に記入
	現状のまま継続	業予算額等）のみに、対象を絞りながら継続	特定のテーマ（政策的経費・総合計画対象等）のみに、対象を絞りながら継続	毎年実施するのではなく、数年に1回とする	廃止に向けて検討	その他（自由回答）	
問22 今後の行政評価の進め方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価に関する研修会の実施状況】
 あなたの自治体における、行政評価の実施に関する研修会等の実施状況について回答してください。（複数回答可）

問23

1. 管理職向け
2. 指名した一般職員向け
3. 希望した一般職員向け
4. ここ5年間で特に実施していない

回答項目	1	2	3	4
	管理職向け	指名した一般職員向け	希望した一般職員向け	ここ5年間で特に実施していない
問23 行政評価に関する支援の有無	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

問24 【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【行政評価をより良くするための方策】
 行政評価をより良くするための方策について考えがあれば回答してください。（自由回答）

特になし場合は左のチェックボタンを選択

問25 【問1で「1. 導入済」「2. 試行中」「6. 過去に実施していたが廃止した」と回答された自治体にお伺いします】
 【他自治体における行政評価事例で知りたいこと】
 他自治体における行政評価事例で知りたいことがあれば回答してください。（自由回答）

特になし場合は左のチェックボタンを選択

問 i 【問1で「3. 検討中」「4. 未実施だが導入予定あり」「5. 未実施で今後も導入予定なし」と回答された自治体にお伺いします】
 【導入検討状況（未導入自治体）】
 あなたの自治体における、行政評価に関する検討状況について回答してください。（単一回答）

- 現在導入に向けて検討中
- 過去導入に向けて検討したが断念
- 現在も過去も検討していない

回答項目		1	2	3
		現在導入に向けて検討中	過去導入に向けて断念	現在も過去も検討していない
問 i	導入検討状況（未導入自治体）	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

問 ii 【問1で「3. 検討中」「4. 未実施だが導入予定あり」「5. 未実施で今後も導入予定なし」と回答された自治体にお伺いします】
 【議会や住民からの行政評価への要望】
 あなたの自治体における、行政評価に関する導入等の要請の有無について回答してください（複数回答可）

- 住民から実施の要望があった
- 議会から実施の要望があった
- 首長から実施の要望があった
- 職員から実施の要望があった
- 特に誰からもなかった

回答項目		1	2	3	4	5
		住民から実施の要望があった	議会から実施の要望があった	首長から実施の要望があった	職員から実施の要望があった	特に誰からもなかった
問 ii	議会や住民からの行政評価への要望	<input type="checkbox"/>				

問 iii	<p>【問 i で「1. 現在導入に向けて検討中」「2. 過去導入に向けて検討したが断念」と回答された自治体にお伺いします】 【導入に向けた課題（導入検討中、過去に検討したが断念と回答した自治体）】 行政評価を導入を仮定した場合、どのような課題があるか回答してください。（複数回答可）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 行政評価実施体制が構築できない 2. 行政評価シートの作成が難しい 3. 目標や成果指標の設定が難しい 4. 行政評価をどのように活用すればよいか分からない 5. 職員からの反対がありそう 6. 議会等からの反対がありそう 7. その他（自由回答）
	選択肢

回答項目	選択肢 7 を選択した場合に記入						
	1 ない	2 行政 評価 実施 体制 が 構 築 で き な い	3 目 標 や 成 果 指 標 の 設 定 が 難 し い	4 行 政 評 価 を ど の よ う に 活 用 す ば よ い か 分 か ら な い	5 職 員 か ら の 反 対 が あ り そ う	6 議 会 等 か ら の 反 対 が あ り そ う	7 そ の 他 （ 自 由 回 答 ）
問 iii 導入に向けた課題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

問 iv	<p>【問 i で「1. 現在導入に向けて検討中」「2. 過去導入に向けて検討したが断念」と回答された自治体にお伺いします】 【どのようにすると導入できそうか（導入検討中、過去に検討したが断念と回答した自治体）】 行政評価を導入を仮定した場合、どのようにすると導入できそうか回答してください。（複数回答可）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 実施体制が構築できる 2. 行政評価シートひな型がある 3. 目標や成果指標設定の研修等を受講できる 4. 財政や企画部門等で行政評価が活用できそう 5. 首長が積極的に推進の方向性を示す 6. 大学教員等の有識者の支援がある 7. その他（自由回答）
	選択肢

回答項目	選択肢 7 を選択した場合に記入						
	1 実 施 体 制 が 構 築 で き る	2 行 政 評 価 シ ー ト ひ な 型 が あ る	3 目 標 や 成 果 指 標 設 定 の 研 修 等 を 受 講 で き る	4 財 政 や 企 画 部 門 等 で 行 政 評 価 が 活 用 で き そ う	5 首 長 が 積 極 的 に 推 進 の 方 向 性 を 示 す	6 大 学 教 員 等 の 有 識 者 の 支 援 が あ る	7 そ の 他 （ 自 由 回 答 ）
問 iv どのようにすると導入できそうか	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ご回答ありがとうございました。

2 職員アンケート

2.1 アンケート回答依頼

2022年11月2日まで

「基礎自治体における行政評価の効果的、効率的な実施に関する調査研究」 アンケート調査にご協力をお願いします

本アンケートは、多くの自治体が行政評価に対して抱える課題の把握・解消につながる提案を行うことを目指し、行政評価に対する職員の方の率直なご意見をお伺いさせていただくものです。

皆様の自治体の総職員数のうち5%以上の回答数を確保いただけるよう、職場の周囲の方への周知もよろしければご協力ください。いただいた回答内容は、個別の回答がわからないよう統計的に処理し、年度末に報告書を公開することで皆様への還元を予定しております。一人でも多くの回答をいただくことで、報告書の中で皆様へ提供できる内容や質が向上いたします。

つきましては、以下の内容をご確認のうえ、回答画面からアンケート調査にご協力をお願いします。本調査票は回答者のお名前がつかがありません（無記名）。所要時間は2～5分程度です。

【調査の回答にあたって以下のフローをご参照ください】

①以下のURLに庁内端末でアクセスできますか？

<https://reg18.smp.ne.jp/regist/is?SMPFORM=ogle-lhqjte-10ebd7a91d711821ea3d453e1039e62b>

はい

そのままご回答ください。

いいえ

②右記のQRコードよりアクセスし回答してください
※私用の端末でもかまいません。あくまでも個人としてのお考えをお答えください。



※2022年11月2日（水）17：00まで随時受付

【事務局】本アンケートの設問の内容・回答方法等について
株式会社エヌ・ティ・ティ・データ経営研究所
担当：柏熊、三田
E-mail: [redacted]

本調査研究の趣旨について
公益財団法人東京市町村自治調査会
担当：今井、古川、安本、亀田
E-mail: [redacted]

※本調査研究は、公益財団法人東京市町村自治調査会と株式会社エヌ・ティ・ティ・データ経営研究所の共同調査方式により実施されています。

「基礎自治体における行政評価の効果的、効率的な実施に関する調査研究」

アンケート調査にご協力をお願いします

Q.どのような職員が回答する必要がありますか？

A.すべての職員の皆様にご回答をお願いしております。行政評価への関わりの有無を問わず、回答にご協力ください。

本アンケートでは、どの程度の職員の方が行政評価に関わりがあるか、また、職員の皆様が評価に対してどのようなご意見をお持ちかを把握したく、お願いしているものですので、ご協力のほどよろしく願いいたします。また、職場の周囲の方への周知もよろしければご協力ください。

Q.所属する自治体の見解や方針がわかりません。

A.本アンケートは職員の方個人のご意見をお伺いするものです。自治体の見解や方針ではなく、あくまで個人のご意見をご回答ください。

本アンケートへのご回答に際しては、職員の方個人のご意見をお伺いしております。自治体の見解や方針に関わらず、個人のご意見をご入力ください。

Q.回答内容は、自治体に共有されますか？

A.回答は匿名です。アンケートの結果は、集計を行ったものが調査結果として公表されます。集計結果であることから、個人を特定することはできません。

本アンケートへのご回答に際して、氏名等の個人が特定できる情報は取得いたしません。また、頂戴した回答内容については、集計を行った結果を、調査結果として公表することを予定しています。

Q.回答に際して不明点・トラブルがあります。

A.次の連絡先にご一報ください。

ご回答に際し、URLにアクセスできない、質問の意味や回答方法がわからない等の問題がございましたら、次の連絡先にお問い合わせください。

【事務局】本アンケートの設問の内容・回答方法等について
株式会社エヌ・ティ・ティ・データ経営研究所
担当：柏熊、三田
E-mail: [redacted]

本調査研究の趣旨について
公益財団法人東京市町村自治調査会
担当：今井、古川、安本、亀田
E-mail: [redacted]

※本調査研究は、公益財団法人東京市町村自治調査会と株式会社エヌ・ティ・ティ・データ経営研究所の共同調査方式により実施されております。

2.2 アンケート調査票

基礎自治体における行政評価の効果的、効率的な実施に関する調査研究 職員向けアンケート

本調査研究は、公益財団法人東京市町村自治調査会と株式会社エヌ・ティ・ティ・データ経営研究所の共同調査方式により実施しております。

必要事項をご入力の上、確認ボタンを押してください。
設問の横に*のついている設問は必須回答となります。

問1. 所属自治体名 *

※行政評価を「実施中」または「試行中」と回答いただいた市町村を対象にお送りをさせていただきます。

問2. 年齢 *

- 18～29歳
 30～39歳
 40～49歳
 50歳以上

問3. 役職 *

- 課長級以上
 課長補佐・係長級
 主任・主事級

問4. 現在の行政評価への関与 *

※問5以降の設問は、「過去」等の注釈が無い場合、「直近で実施した行政評価」についてお答えください。※複数回答可

- 行政評価の制度所管課として対応している
 ★事業担当課の担当者として評価シートを作成している
 事業担当課の上長として評価シートを確認している
 予算査定や計画の進行管理等で結果を活用している
 全く関与していない・よくわからない

問5. 過去の行政評価への関与の経験 *

※複数回答可

- 行政評価の制度所管課として対応していた
 ★事業担当課の担当者として評価シートを作成していた
 事業担当課の上長として評価シートを確認していた
 予算査定や計画の進行管理等で結果を活用していた
 全く関与していなかった・よくわからない

問6. 事業担当課で行政評価シートを作成するのにどの程度の時間を要したか記載してください

 時間

※問4もしくは問5で「★事業担当課の担当者として評価シートを作成していた」方のみご回答ください。

※複数の行政評価シートを作成していた場合は全てを合算した数値としてください。※時間はシートに記載、課内調整に実際に要した時間のみを記載し、上長が確認するのを待っているような時間は対象外としてください。

問7. あなたの自治体では何を目的に行政評価を実施していると思いますか

※複数回答可

- アカウンタビリティ機能の強化
- 予算削減（圧縮）
- 定数削減（圧縮）
- 総合計画等の進行管理
- 職員の意識改革
- 行政運営の効率化
- 行政活動の成果向上
- 企画立案過程の改善
- PDCAサイクルの確立
- 住民を意識した業務の転換、住民サービスの向上
- わからない

問8. あなたの課での行政評価の実施状況 *

- 担当者が作成して、上長は確認するだけ
- 担当者と上長が相談しながら作成している
- 課の職員全体で協議しながら作成している
- 担当者が作成するのみ
- 行政評価に関与しておらず、よくわからない

問9. 行政評価の成果 *

※複数回答可

- 住民の関心が高まった
- 成果の観点で施策や事業が検討された
- 事務事業の廃止、予算削減につながった
- 業務体制の再検討につながった
- 個別の事務事業の有効性が向上した
- 個別の事務事業の効率性が向上した
- 予算配分を大きく変更できた
- 人員配分を大きく変更できた
- 職員の企画立案能力が向上した
- 職員の意識改革に寄与した
- 議会で評価結果が取り上げられるようになった
- 特に何も感じていない、分からない

問10-1. 行政評価の課題 *

※複数回答可

- 評価指標の設定
- 評価情報の住民への説明責任の果たし方
- 住民や議会が関心を持ってくれない
- 予算編成等への活用
- 定数査定・管理への活用
- 議会審議における活用
- 外部意見の活用
- 長期的な方針・計画との連携
- 行政評価事務の効率化
- ★行政評価の形骸化（その理由を次の「問10-2」で具体的にご回答ください。）
- ★担当課評価疲れ（その理由を次の「問10-2」で具体的にご回答ください。）
- 特に何も感じていない、分からない

問10-2. 問10-1で★を選択した方は理由をご記入ください

問11-1. あなたが考える行政評価の必要性について教えてください（一番重視するもの）*

一番重視するものをひとつ選択してください

- 組織マネジメントのために必要
- アカウンタビリティのために必要
- 予算や定数のために必要
- 計画の進捗管理のために必要
- 議会から廃止を反対されるため継続が必要
- 住民から廃止を反対されるため継続が必要
- 問7の目的を達成したのでもう必要ない
- 形骸化してしまっているのもう必要ない
- 特に何も感じていない、分からない

問11-2. あなたが考える行政評価の必要性について教えてください（問11-1で選択いただいた項目以外の選択肢から選んでください。）

※複数回答可

- 組織マネジメントのために必要
- アカウンタビリティのために必要
- 予算や定数のために必要
- 計画の進捗管理のために必要
- 議会から廃止を反対されるため継続が必要
- 住民から廃止を反対されるため継続が必要
- 問7の目的を達成したのでもう必要ない
- 形骸化してしまっているのもう必要ない
- 特に何も感じていない、分からない

問12. 行政評価へのあなたの率直な気持ちを教えてください*

※複数回答可

- 組織の健全な運営のために頑張って実施したい
- アカウンタビリティのために頑張って実施したい
- 成果指標や目標管理を設定するのが難しい
- 組織としては必要かもしれないが負担が大きい
- 似たようなレビュー（計画の進行管理等）も多く、どこかに統合して欲しい
- 既に形骸化していて実施する必要が無いと思う
- とにかく忙しいので、廃止して欲しい
- そもそも何のために実施しているのか分からない

問13. あなたはどのような状況になると、行政評価を前向きに実施できそうですか*

※複数回答可

- 導入時から引き続き前向きに実施している
- 首長からのフィードバックがある
- 幹部（部課長級）からのフィードバックがある
- 課内で行政評価についてディスカッションを行う
- 目標が達成できなくても叱責等を受けない
- 予算要求や定数管理に活用される
- 総合計画等の進捗管理に活用される
- 議会から行政評価について質問等がある
- 住民から行政評価について反応がある
- 何でも良いから、何かに役立てて欲しい
- 特に前向きに実施する要素が無い
- 特に何も感じていない、分からない

問14. 外部評価の実施についてあなたのお考えを聞かせてください *

- 担当する事業や施策の必要性についてしっかりアピールしたい
- 住民や有識者の意見を聞くことに意義がある
- 職員だけでは廃止や見直しが難しいので外部評価委員に提言して欲しい
- 外部評価の対象となり、発表の準備をすることの負担が大きい
- 外部評価の対象となり、住民や有識者の前で発表することの負担が大きい
- 外部評価の対象となり、何か指摘されるのが怖い
- 自身が外部評価される立場になったことが無いのでわからない
- 自身の自治体では外部評価を実施していない

※外部評価を実施していない場合は、「自身の自治体では外部評価を実施していない」を選択してください

問15-1. 今後の行政評価の進め方について、あなたのお考えを聞かせてください *

- 現状のまま継続
- 一部縮小（対象の絞り込み等）しながら継続
- 廃止に向けて検討
- 行政評価については良くわからないので特に意見はない
- その他（次の「問15-2」で回答ください）

問15-2. ※問15-1で、その他と回答した方は、今後の行政評価の進め方について、具体的なお考えをお聞かせください。

問16. 行政評価をより良くするために、あなたが思うことや職場に対して要望があれば具体的にご記入ください。

問17. 他自治体における行政評価の事例など、知りたいことがあれば具体的にご記入ください。

確認

ご登録される情報は、暗号化された通信(SSL)で保護され、プライバシーマークやISO27001/JIS Q 27001, ISO27017, ISO20000-1, ISO9001などの認証を取得している株式会社パイロビッツによる情報管理システム「スパイラル」で安全に管理されます。



2.3 アンケート調査結果

※ウェイトバック後の値について、表上の数値は整数で表示しているが、37 ページに示すとおり、小数点以下の端数が発生するため、端数処理の関係で各値の合計値と「計」に示す値が一致しないことがある。

(1) 回答者の年齢(単一回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上
18～29 歳	43	35	107	45	47	93
30～39 歳	63	88	217	66	117	189
40～49 歳	46	80	129	48	107	112
50 歳以上	41	63	316	43	84	275
計	193	266	769	203	355	670

(2) 回答者の役職(単一回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上
課長級以上	20	52	74	21	69	64
課長補佐・係長級	58	74	170	61	99	148
主任・主事級	115	140	525	121	187	457
計	193	266	769	203	355	670

(3) 現在の行政評価への関与(複数回答)

	ウエイトバック前			ウエイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上
行政評価の制度所管課として対応している	8	21	24	8	28	21
事業担当課の担当者として評価シートを作成している	48	55	159	50	73	138
事業担当課の上長として評価シートを確認している	18	43	66	19	57	57
予算査定や計画の進行管理等で結果を活用している	20	41	68	21	55	59
全く関与していない・よく分からない	112	135	490	118	180	427

(4) 過去の行政評価への関与の経験(複数回答)

	ウエイトバック前			ウエイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上
行政評価の制度所管課として対応していた	17	27	36	18	36	31
事業担当課の担当者として評価シートを作成していた	65	95	237	68	127	206
事業担当課の上長として評価シートを確認していた	14	37	60	15	49	52
予算査定や計画の進行管理等で結果を活用していた	30	45	87	32	60	76
全く関与していなかった・よく分からない	107	128	441	113	171	384

(5) 事業担当課で行政評価シートを作成するのに要した時間(単一回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上
0時間-3時間未満	24	31	53	25	41	46
3時間以上-5時間未満	13	23	61	14	31	53
5時間以上-7時間未満	6	11	31	6	15	27
7時間以上-9時間未満	11	5	22	12	7	19
9時間以上-11時間未満	4	9	22	4	12	19
11時間-	12	16	43	13	21	37
計	70	95	232	74	127	202

(6) 所属自治体における行政評価の実施目的(複数回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上
アカウントペリティ機能の強化	20	51	103	21	68	90
予算削減(圧縮)	65	83	247	68	111	215
定数削減(圧縮)	14	25	137	15	33	119
総合計画等の進行管理	74	101	219	78	135	191
職員の意識改革	27	52	170	28	69	148
行政運営の効率化	94	131	357	99	175	311
行政活動の成果向上	65	92	262	68	123	228
企画立案過程の改善	18	32	79	19	43	69
PDCA サイクルの確立	67	105	233	70	140	203
住民を意識した業務の転換、住民サービスの向上	60	62	218	63	83	190
わからない	41	52	199	43	69	173

(7) 所属する課における行政評価の実施状況(複数回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上
課の職員全体で協議しながら作成している	5	10	33	5	13	29
行政評価に関与しておらず、よく分からない	87	110	366	92	147	319
担当者が作成して、上長は確認するだけ	27	46	123	28	61	107
担当者が作成するのみ	8	8	23	8	11	20
担当者の上長が相談しながら作成している	66	92	224	69	123	195

(8) 行政評価の成果(複数回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上
住民の関心が高まった	1	7	22	1	9	19
成果の観点で施策や事業が検討された	40	56	119	42	75	104
事務事業の廃止、予算削減につながった	22	19	66	23	25	57
業務体制の再検討につながった	28	33	94	29	44	82
個別の事務事業の有効性が向上した	16	20	44	17	27	38
個別の事務事業の効率性が向上した	15	16	38	16	21	33
予算配分を大きく変更できた	5	4	12	5	5	10
人員配分を大きく変更できた	1	4	5	1	5	4
職員の企画立案能力が向上した	3	3	21	3	4	18
職員の意識改革に寄与した	12	31	75	13	41	65
議会で評価結果が取り上げられるようになった	6	39	47	6	52	41
特に何も感じていない、分からない	114	145	488	120	194	425

(9) 行政評価の課題(複数回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上
評価指標の設定	51	90	190	54	120	165
評価情報の住民への説明責任の果たし方	20	27	86	21	36	75
住民や議会が関心を持ってくれない	13	17	36	14	23	31
予算編成等への活用	38	52	133	40	69	116
定数査定・管理への活用	17	21	88	18	28	77
議会審議における活用	3	6	20	3	8	17
外部意見の活用	18	23	58	19	31	51
長期的な方針・計画との連携	33	46	117	35	61	102
行政評価事務の効率化	45	83	140	47	111	122
行政評価の形骸化	31	65	122	33	87	106
担当課評価疲れ	26	31	88	27	41	77
特に何も感じていない、分からない	79	85	337	83	113	294

(10)行政評価の必要性(最も重視するもの・単一回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上
アカウントビリティのために必要	12	33	42	13	44	37
議会から廃止を反対されるため継続が必要	2	3	7	2	4	6
形骸化してしまっているのもう必要ない	23	39	100	24	52	87
計画の進捗管理のために必要	35	66	139	37	88	121
住民から廃止を反対されるため継続が必要	1	0	1	1	0	1
組織マネジメントのために必要	42	49	205	44	65	179
特に何も感じていない、分からない	56	63	211	59	84	184
問7.の目的を達成したのもう必要ない	1	1	3	1	1	3
予算や定数のために必要	21	12	61	22	16	53
計	193	266	769	203	355	670

(11)行政評価の必要性(複数回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000人 未満	1000人 以上
組織マネジメントのために必要	39	59	136	41	79	118
アカウントビリティのために必要	18	41	98	19	55	85
予算や定数のために必要	42	53	135	44	71	118
計画の進捗管理のために必要	46	51	159	48	68	138
議会から廃止を反対されるため継続が必要	3	10	15	3	13	13
住民から廃止を反対されるため継続が必要	5	4	10	5	5	9
問7.の目的を達成したのもう必要ない	2	0	3	2	0	3
形骸化してしまっているのもう必要ない	6	15	31	6	20	27
特に何も感じていない、分からない	10	11	46	11	15	40

(12) 行政評価への率直な気持ち(複数回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000 人未満	1000 人以上	0人以上 500人 未満	500人 以上 1000 人未満	1000 人以上
組織の健全な運営のために頑張って実施したい	45	37	160	47	49	139
アカウンタビリティのために頑張って実施したい	12	21	52	13	28	45
成果指標や目標管理を設定するのが難しい	55	84	201	58	112	175
組織としては必要かもしれないが負担が大きい	51	72	186	54	96	162
似たようなレビュー(計画の進行管理等)も多く、どれかに統合して欲しい	40	64	154	42	85	134
既に形骸化していて実施する必要が無いと思う	29	50	139	31	67	121
とにかく忙しいので、廃止して欲しい	9	26	62	9	35	54
そもそも何のために実施しているのか分からない	61	74	244	64	99	213

(13)どのような状況であれば前向きに評価を実施できそうか(複数回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上
導入時から引き続き前向きに実施している	19	17	40	20	23	35
首長からのフィードバックがある	18	21	77	19	28	67
幹部(部課長級)からのフィードバックがある	26	31	130	27	41	113
課内で行政評価についてディスカッションを行う	30	42	110	32	56	96
目標が達成できなくても叱責等を受けない	20	22	66	21	29	57
予算要求や定数管理に活用される	50	66	183	53	88	159
総合計画等の進捗管理に活用される	38	59	137	40	79	119
議会から行政評価について質問等がある	5	3	20	5	4	17
住民から行政評価について反応がある	16	23	72	17	31	63
何でも良いから、何かに役立てて欲しい	34	51	135	36	68	118
特に前向きに実施する要素が無い	13	33	66	14	44	57
特に何も感じていない、分からない	47	56	197	49	75	172

(14) 外部評価の実施についての考え(単一回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上
自身が外部評価される立場になったことが無いので分からない	62	79	322	65	105	280
住民や有識者の意見を聞くことに意義がある	23	43	130	24	57	113
自身の自治体では外部評価を実施していない	31	63	86	33	84	75
職員だけでは廃止や見直しが難しいので外部評価委員に提言して欲しい	38	28	96	40	37	84
外部評価の対象となり、発表の準備をすることの負担が大きい	17	21	54	18	28	47
担当する事業や施策の必要性についてしっかりアピールしたい	15	19	52	16	25	45
外部評価の対象となり、住民や有識者の前で発表することの負担が大きい	4	7	15	4	9	13
外部評価の対象となり、何か指摘されるのが怖い	3	6	14	3	8	12
計	193	266	769	203	355	670

(15) 今後の行政評価の進め方についての考え(単一回答)

	ウェイトバック前			ウェイトバック後		
	自治体規模(職員数)			自治体規模(職員数)		
	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上	0人以上 500 人未満	500 人以上 1000 人未満	1000 人以上
行政評価については良く分からないので特に意見はない	69	78	308	73	104	268
一部縮小(対象の絞り込み等)しながら継続	61	79	223	64	105	194
現状のまま継続	32	44	118	34	59	103
廃止に向けて検討	20	39	86	21	52	75
その他	11	26	34	12	35	30
計	193	266	769	203	355	670